ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-04/22

в отношении адвоката

М.К.Г.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.К.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2022 г. по обращению мирового судьи судебного участка № Х района Х г. М. Г.В.С. в отношении адвоката М.К.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.03.2022 г. в АПМО поступило частное постановление мирового судьи судебного участка № Х района Х г. М. Г. В.С. в отношении адвоката М.К.Г., в котором сообщается, что адвокат М.К.Г. 27.08.2021г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению А.К.Т., не заявив заблаговременно ходатайства об отложении судебного заседания и не предоставив суду документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

К обращению мирового судьи судебного участка № Х района Х г. М. Г. В.С. приложены копии следующих документов:

* диск с аудиозаписью судебного заседания;
* апелляционное постановление от 06.12.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в этот день 27.08.2021 заблаговременно (за месяц) у него было запланировано посещение СИЗО-Х к двум своим доверителям. Он сообщал об этом суду при назначении даты следующего судебного заседания и просил назначить другую дату, но суд проигнорировал его просьбу и назначил дату и время судебного заседания без согласования с рабочим графиком адвоката. Учитывая то, что заседание было назначено в послеобеденное время, а запись на посещение в СИЗО была утром, адвокат сделал все от него зависящее, чтобы успеть на заседание и в этой связи пришел с утра к зданию СИЗО-Х, чтобы оформить требование о вызове следственно-арестованного. В здание СИЗО-Х адвокат прошел около 10 часов утра, отключил телефон и сдал телефон в камеру хранения на посту.

Так как в СИЗО-Х отменили экспресс-кабинеты, в которых можно было провести встречу в течение 15 минут, то вывод его доверителей затянулся, и адвокат попал в следственный кабинет только в районе 15.00 часов. В районе 16 часов свидания были завершены.

Выйдя из помещения СИЗО-Х, адвокат почувствовал себя очень плохо, у него обострился кашель, так как незадолго до этого он перенес обструктивный бронхит и ларинготрахеит (больничный прилагается). Несмотря на это адвокат планировал поехать в мировой суд для участия в заседании и выехал в сторону суда. Но по пути ему стало еще хуже, кашель обострился в связи с чем он позвонил помощнику судьи, что не сможет точно явиться и поехал в поликлинику для обследования. Помощник сообщила, что вынесено частное постановление, а в поликлинике поставили диагноз - астма с преобладанием аллергического компонента (осмотр терапевта от 27.08.2022 прилагается).

Кроме того, суду было известно, что ранее адвокат находился на больничном (был направлен суду заблаговременно) и несмотря на это в судебном заседании 16.08.2021 председательствующий указал следующее: «факт нахождения на больничном листе еще не препятствует участию в судебном заседании» (протокол от 16.08.2021 лист 5). Эти и другие обстоятельства явились предметом отдельной жалобы адвоката в квалификационную коллегию судей г. М. на действия судьи.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционное постановление от 08.04.2021;
* постановление о назначении судебного заседания от 29.04.2021;
* постановление о исправлении описки от 02.07.2021;
* постановление о прекращении уголовного дела от 11.03.2022;
* постановление об отказе в отводе адвоката по назначению от 16.08.2021;
* постановление о возврате дела в прокуратуру от 02.09.2021;
* лист 5 протокола с/з от 16.08.2021;
* лист 40 протокола с/з от 24.08.2021;
* больничный лист по 23.08.2021;
* осмотр терапевта от 27.08.2021;
* ответ из СИЗО о нахождении в СИЗО;
* скриншот с телефона о том, что на 27.08.2021 запланированы следственные действия;
* копия записной книжки о следственных действиях на 27.08.2021

26.04.2022 г. заявитель мировой судья судебного участка № Х района Х в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на судебном заседании 16.08.2021 г. он неоднократно пояснял суду, что он не сможет явиться к назначенному времени 27.08.2021 г., но его доводы не были приняты во внимание судом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 27.08.2021 г. на 14.00.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что материалах дисциплинарного производства содержатся достаточные и достоверные доказательства наличия уважительных причин для неявки адвоката в судебное заседание 27.08.2021 г., в связи со следующим. Как следует из протокола судебного заседания по данному уголовному делу 24.08.2021 г. при назначении даты следующего судебного заседания на 27.08.2021 г. адвокат неоднократно возражал против назначения заседания на указанную дату, сообщил суду, что точно не сможет принять участие в заседании в указанный день и просил назначить судебное заседание на 31.08.21 г. или 01.09.21 г., однако доводы о занятости адвоката не были приняты судом во внимание.

Как следует из выписки журнала посещений, предоставленной СИЗО № Х по г.М., 27.08.2021 г. адвокат М.М.К. посетил 2 доверителей – М.М.М. с 14.50 по 15.00, и Э.А.К. с 15.35 по 16.05, что также подтверждает довод адвокат о занятости в указанную дату.

Следует принять во внимание и то обстоятельство, что в результате защиты адвоката М.К.Г. уголовное преследование в отношении его доверителя А.К.Т. и возбужденное уголовное дело было в итоге прекращено (следовательно, право на защиту не было нарушено), как следует из постановления о прекращении уголовного дела от 11.03.2022 г.

Кроме того, комиссия при рассмотрении дисциплинарного производства последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Комиссия не считает возможным подвергать переоценке выводы судебных инстанций, указанные в частном постановлении суда и апелляционном постановлении от 06.12.2021 г., но полагает, что данные судебные акты не имеют преюдициального значения для комиссии в части установления наличия или отсутствия этических нарушений в действиях (бездействии) адвоката в рамках дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.К.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.К.Г. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.